

21. DES 2009

Til forbundene i LO Stat



Rundskriv nr 20/09

Vår ref: 352.1/LO

Dato: 16. desember 2009

DOM I ARBEIDSRETTEEN OM RETT TIL PERMISJON MED LØNN ETTER HOVEDAVTALEN MELLOM LO STAT OG SPEKTER §§ 26 OG 52

Det foreligger dom fra Arbeidsretten av 9.11.09 som omhandler rett til permisjon med lønn for å delta på kurs, jf. §§ 26 b) og 52 c) i Hovedavtalen mellom LO Stat og Spekter.

Dommen gir en avklaring på når et kurs kan betraktes som arrangert av forbundet, og hva som kan regnes som tema innenfor betegnelsen kurs for tillitsvalgte/organisasjonsfaglige kurs. Dommen følger som vedlegg.

Dommen innebærer at for at et kurs i regi av lokale organisasjonsledd kan sies å være arrangert av forbundet, må det gjennom godkjenningrutiner i forbundet, og må framstå som en del av forbundets samlede kursvirksomhet. For de fleste forbundene i LO Stat vil dette ikke innebære behov for endring av gjeldende praksis.

Når det gjelder kurstema så legger Arbeidsretten en vid tolkning til grunn i forhold til hva som er kurs for tillitsvalgte/organisasjonstillitsvalgte. Retten gir enstemmig LO Stat medhold i at det ikke bare er kurs som direkte dreier seg om forholdet mellom arbeidstakere og arbeidsgivere som kommer inn under betegnelsen kurs for tillitsvalgte/organisasjonsfaglige kurs. I dette konkrete tilfelle gjaldt det pensjonsreformen. Men vi kan tolke dommen slik at det også vil gjelde andre samfunnsaktuelle spørsmål.

LO Stat ber forbundene orientere sine tillitsvalgte og underordnede ledd.

Med hilsen

LO Stat



Lise Olsen

Vedlegg: Arbeidsrettens dom av 9.11.09

MØLLERGATA 10 • 0179 OSLO

Telefon-23-06-10-51 • Telefax-22-42-00-75 • Postgirokonto-0802 155239 • Bankgirokonto-9001-06-18222

LO Stat

352/LO

MOTTATT

121109

ARBEIDSRETTE

LO

13.11.2008

352.5.2

Den 9. november 2008 avsa Arbeidsretten dom i
sak nr. 20/2008 og sak nr. 6/2009, lnr. 29/2009:

**Sak nr. 20/2008: Landsorganisasjonen i Norge v/LO Stat, med Norsk
Transportarbeiderforbund**

**Sak nr. 6/2009: Landsorganisasjonen i Norge v/LO Stat, med Norsk
Jernbaneforbund
(advokat Sigurd-Øyvind Kambestad)**

mot

**Sak nr. 20/2008: Arbeidsgiverforeningen Spekter og Nettbuss Møre AS
Sak nr. 6/2009: Arbeidsgiverforeningen Spekter og Nettbuss AS
(advokat Tarjei Thorkildsen).**

*Dommere: Gussgard, Sundet, Aarbakke, Bjørndalen, Ask-Henriksen, Andersen og
Valsø.*

I Innledning

Hovedavtalen mellom Arbeidsgiverforeningen Spekter og Landsorganisasjonen i Norge (LO) v/LO Stat (heretter HA) har i §§ 26 og 52 bestemmelser om ansattes og tillitsvalgtes rett til tjenestefri uten trekk i lønn for å delta på kurs. I de to bestemmelsene heter det:

”§ 26 Tjenestefri for ansatte

Ansatte skal ikke uten tvingende grunn nektes tjenestefri når de skal delta i:

...

b) kurs for tillitsvalgte/organisasjonsfaglige kurs som arrangeres av vedkommende forbund/forening, hovedorganisasjon og opplysningsorganisasjon,

... For punktene b) – e) gis inntil 6 dagers tjenestefri pr. år uten trekk i lønn.

....”

§ 52 Tjenestefri for tillitsvalgte og organisasjonstillitsvalgte

Tillitsvalgte og organisasjonstillitsvalgte i virksomheten skal ikke uten tvingende grunn nektes tjenestefri når de skal delta i:

...

c) kurs for tillitsvalgte/organisasjonsfaglige kurs og konferanser som arrangeres av vedkommende forbund/forening, hovedorganisasjon og opplysningsorganisasjon

... For punktene c) til og med e), gis det samlet inntil 12 dager tjenestefri pr. år uten trekk i lønn.

...”

Det har oppstått tvist om forståelsen av de to bestemmelsene i tilknytning til to kurs, henholdsvis et kurs i arbeidstidsplanlegging arrangert av Møre og Romsdal Transportarbeiderforening, der tre deltakere fra Nettbuss Møre AS ble trukket i lønn (sak nr. 20/2008) og et kurs i regi av Bilpersonalets Forening – Drammen, avd. 24 av Norsk Jernbaneforbund (NJF) om pensjonsreformen som ble satt under utredning i 2001, der 12 tillitsvalgte/medlemmer i forbundet ble trukket i lønn (sak nr. 6/2009). De to sakene er besluttet forent til felles behandling og avgjørelse.

II Nærmere om de to tvistene

I sak nr. 20/2008 dreier det seg om et kurs som ble arrangert 2. – 4. februar 2007 på Stranda, der tre av Norsk Transportarbeiderforbunds medlemmer deltok og ble trukket i lønn. Spekter og Nettbuss Møre AS er av den oppfatning at det kun er kurs som arrangeres av forbundet sentralt, og ikke kurs arrangert av den lokale foreningen, som kommer inn under bestemmelsene i HA §§ 26 og 52, mens LO Stat og Norsk Transportarbeiderforbund (NTF) mener at bestemmelsene får anvendelse også for forbundets kurs arrangert av en lokal avdeling.

Også i sak nr. 6/2009 er det uenighet om kurset, som ble avholdt 15. – 17. oktober 2008, tilfredsstillende vilkåret i HA §§ 26 og 52 om at kurset ”arrangeres av vedkommende forbund/forening”. Videre er det uenighet om kurset, som gjaldt pensjonsreformen, er av en slik art at det faller inn under betegnelsen ”kurs for tillitsvalgte/organisasjonsfaglige kurs”. Mens LO Stat mener at et kurs om pensjonsreformen må betraktes som organisasjonsfaglig, er Spekter av den oppfatning at kurset tar sikte på å informere om en generell samfunnsreform som ikke er en del av samarbeidet mellom arbeidsgivere og tillitsvalgte.

Det er holdt sentrale tvisteforhandlinger i begge sakene, uten at partene er kommet til enighet. I sak nr. 20/2008 ble stevning uttatt 10. juli 2008 med påstand om at kurs i NTFs regi som gjennomføres av NTFs foreninger og som faller inn under

området for HA § 26 første ledd b) og § 52 første ledd c) gir rett til tjenestefri uten trekk i lønn. I sak nr. 6/2009 ble stevning uttatt 5. mars 2009 med påstand om at det aktuelle kurset gir rett til fri uten trekk i lønn og at Nettbuss foretar etterbetaling.

Felles hovedforhandling i de to sakene ble holdt 28. oktober 2009. Det ble gitt partsforklaring av representanter for LO Stat, NTF og NJF og en representant for Spekter. Tre vitner ble avhørt.

III Saksøkernes anførsler

LO Stat, med Norsk Transportarbeiderforbund og Norsk Jernbaneforbund har i hovedtrekk anført:

Under forhandlingene i 1995 om den første regulære hovedavtalen mellom NAVO og hovedorganisasjonene på arbeidstakersiden, tok NAVO utgangspunkt i Hovedavtalen LO–NHO 1994-1997 i sitt første tilbud til utforming av bestemmelsene om rett til fri for deltakelse i kurs. Etter tilbudet skulle det kunne gis tjenestefri *uten* lønn for deltakelse i kurs som arrangeres av ”vedkommende arbeidstakerorganisasjon”. *LO Stat* tok på sin side utgangspunkt i Hovedavtalen i staten og foreslo at tillitsvalgte skulle gis rett til tjenestefri *med* lønn for deltakelse i slike kurs.

I neste runde gikk NAVO med på at det skulle gis tjenestefri *med* lønn i inntil 5 dager pr. år for tillitsmenn og inntil 2 dager for ansatte. Samtidig ble ordene ”vedkommende arbeidstakerorganisasjon” endret til ”vedkommende forbund/forening, hovedorganisasjon og opplysningsorganisasjon”. Etter ytterligere en forhandlingsrunde fikk så §§ 26 og 52 den utforming som de nå har.

Det kan ikke legges avgjørende vekt på Lars Haukaas’ partsforklaring om at han hadde som forutsetning for NAVOs aksept av at det skulle gis tjenestefri uten trekk i lønn, at uttrykket ”arbeidstakerorganisasjon” ble erstattet med ”forbund/forening”, for dermed å begrense omfanget av kurs som falt inn under bestemmelsen. Etter forklaringen fra vitnet Eivind Gran, som deltok under forhandlingene, kan det ikke legges til grunn at Haukaas’ forutsetning ble formidlet til den annen part.

Formålet med de aktuelle bestemmelsene er å dyktiggjøre tillitsvalgte i sine oppgaver etter Hovedavtalen. Dette er noe både arbeidsgiver- og arbeidstakersiden må være opptatt av. Hvis ”forbund/foreninger” skal forstås slik Spekter hevder, at det bare er forbundene sentralt som kan stå som kursarrangør, blir det vanskelig å oppnå det som er formålet med bestemmelsene.

”Forbund” behøver ikke bare bety forbund sentralt. Ordlyden dekker også andre nivåer, som avdelinger innen et forbund. Når bestemmelsen tillater at ”opplysningsorganisasjon” står som kursarrangør, gir det liten mening å forfekte en snever tolking av ”forbund”.

Praksis trekker i retning av LO Stats syn. I de aller fleste tilfellene har kursdeltakerne fått fri med lønn. Der det unntaksvis i første omgang er gitt tjenestefri uten lønn, er dette blitt rettet opp etter henvendelse fra LO Stat. De to tilfellene som nå er til behandling i Arbeidsretten er således de eneste kjente unntak fra en entydig og fast praksis.

Verken ordlyden, forhandlingsforløpet ved Hovedavtalens tilblivelse eller praksis taler for Spekters forståelse av bestemmelsene.

I NTF ble det i 2003 foretatt en omlegging av kursvirksomheten. Forbundets grunnskoloring ble da desentralisert slik at forbundets avdelinger fikk ansvar for den praktiske gjennomføringen av kursene innenfor sitt geografiske område. De lokale avdelingene skulle hvert år melde sine forslag til forbundet sentralt, og forbundsstyret fattet deretter vedtak om kommende års kursaktivitet. Den omstendighet at kursene gjennomføres på lokalt nivå innebærer ikke at de faller utenfor rammene i HA §§ 26 og 52. Kursene må fortsatt sies å bli arrangert av forbundet, selv om den praktiske gjennomføringen overlates til lokale avdelinger. Spekter kan ikke gis medhold i sin anførsel om at invitasjonen til det aktuelle kurset i sak nr. 20/2008, som ble sendt ut av Møre og Romsdal Transportarbeiderforening og Sogn og Fjordane Transportarbeiderforening og der det heter at kurset blir arrangert ”i vår regi”, viser at kurset ikke arrangeres av forbundet.

I sak nr. 6/2009 dreier det seg om et kurs der vedkommende forbund – Norsk Jernbaneforbund – sentralt har spilt en mer tilbaketrukket rolle. Kurset er initiert av og avholdt i regi av Bilpersonalets Forening – Drammen, avd. 24 av NJF. NJF sentralt har ikke etablert et internt regelverk i tilknytning til kursvirksomhet som

tilsvarende ordningen i NTF. Etter at NJF kom inn under Hovedavtalen med NAVO (Spekter) i 2001 har det imidlertid bare i ett tilfelle oppstått problemer med lønn til deltaker i lokalt arrangerte kurs. Dette gjaldt en deltaker fra Nettbuss Romerike, og saken ble etter inngripen av NJF løst lokalt.

Spekter kan ikke gis medhold i at emnet for kurset – pensjonsreformen – faller utenfor rammen av kurs som omfattes av HA §§ 26 og 52. Det er viktig for tillitsvalgte å ha kjennskap til reglene om pensjon. Ikke minst gjelder dette sammenhengen mellom lovfestet pensjon og den tariffbestemte ordningen med avtalefestet pensjon. Definisjonen i Hovedavtalen i staten § 34 nr. 3 kan være veiledende ved forståelsen av hva som ligger i uttrykket ”organisasjonsfaglige” kurs i HA §§ 26 og 52.

Saksøkerne har lagt ned slik endret påstand:

”I sak nr. 20/2008:

1. Kurs avholdt i NTFs regi 2. – 4. februar 2007 med tema ”Arbeidsplanlegging”, gir rett til fri uten trekk i lønn, jf. Hovedavtalens § 26 første ledd b) og § 52 første ledd c).
2. Nettbuss Møre AS foretar etterbetaling i henhold til pkt. 1.

I sak nr. 6/2009:

1. Kurs avholdt i Jernbaneforbundets regi 15. – 17. oktober 2008 med tema pensjonsreformen, gir rett til fri uten trekk i lønn, jf. Hovedavtalens § 26 første ledd b) og § 52 første ledd c).
2. Nettbuss AS foretar etterbetaling i henhold til pkt. 1.”

IV Saksøktes anførsler

Arbeidsgiverforeningen Spekter, Nettbuss Møre AS og Nettbuss AS har i hovedtrekk anført:

Problemstillingen i begge sakene er hvorvidt de aktuelle kursene tilfredsstillende kriteriene i HA §§ 26 og 52 som hjemler rett til tjenestefri uten trekk i lønn. I den utstrekning den enkelte virksomhet lokalt har valgt å gi tjenestefri med lønn også ved deltakelse i kurs som ikke faller inn under §§ 26 og 52, er dette forhold som er uten betydning. Slik lokal praksis er ikke avgjørende for forståelsen av Hovedavtalens bestemmelser. Spekter har ikke hatt til hensikt å begrense lokal generøsitet.

Bestemmelsenes ordlyd gir støtte til den forståelse som Spekter gjør gjeldende. Det er to nivåer som er angitt, nemlig "forbund/forening" og "hovedorganisasjon", og det er ikke lenger uenighet mellom partene om at formuleringen "forbund/forening" sikter til de tilfellene der en arbeidstakerorganisasjon på forbundsnivå benytter ordet "forening" i sitt navn.

Også omstendighetene ved tilblivelse av bestemmelsene underbygger Spekters forståelse. NAVOs første tilbud i 1995 tok utgangspunkt i Hovedavtalen LO-NHO og gikk ut på at det skulle gis tjenestefri *uten* lønn ved deltakelse i kurs. Da så NAVO i neste forhandlingsrunde fant å måtte akseptere tjenestefri *med* lønn, skjedde det, som forklart av Lars Haukaas, i forbindelse med at ordet "arbeidstakerorganisasjon" samtidig ble erstattet med "forbund/forening", nettopp med sikte på å begrense antallet av kurs som ville bli omfattet av ordningen. At dette var formålet med formuleringsendringen ble gjort kjent for den annen part under forhandlingene. Man kan ikke utvide kretsen av kurs som gir rett til fri med lønn bare ved å overlate kursvirksomheten til AOF, slik LO Stat anfører. Kravet om at kurset må være initiert av forbundet sentralt vil fortsatt gjelde.

Ved hovedavtalerevisjonen i 2007 fremmet LO Stat krav om å endre formuleringene i §§ 26 og 52 slik at de skulle få en ordlyd som samsvarer med den fortolkning LO Stat nå gjør gjeldende. Dette førte ikke frem, men den omstendighet at kravet ble fremmet trekker sterkt i retning av at Spekters fortolkning av bestemmelsene må være den riktige.

Kurset i sak nr. 20/2008 ble arrangert av Møre og Romsdal Transportarbeiderforening i samarbeid med Sogn og Fjordane Transportarbeiderforening. Kurset var således ikke arrangert av forbundet sentralt, og deltakerne hadde følgelig ikke krav på fri med lønn. LO Stat kan ikke høres med at NTF har innført en omlegging med desentralisert gjennomføring av kursvirksomheten, uten at dette har til følge at slike kurs ikke blir å anse som arrangert av forbundet. Invitasjonen til kurset var dessuten rettet til "alle medlemmer", altså til en videre målgruppe enn §§ 26 og 52 sikter mot.

I sak nr. 6/2009 synes saksøkerne ikke å bestride at det aktuelle kurset ble initiert og arrangert lokalt av Bilpersonalets Forening – Drammen. Allerede av denne grunn gir kurset ikke deltakerne rett til fri med lønn. Også kursets tema – pensjonsreformen – tilsier at det faller utenfor rammen av HA §§ 26 og 52. Kurset tar sikte på å informere om en generell samfunnsreform, som nok kan være av

interesse for både arbeidsgivere og arbeidstakere, men uten at deltakerne kan ventes å bli dyktiggjort i sine funksjoner som tillitsvalgte. Det er ikke tale om et organisasjonsfaglig kurs i bestemmelsenes forstand. Kurset ble dessuten holdt for en videre målgruppe enn de som faller inn under bestemmelsene.

De saksøkte har i begge sakene lagt ned slik påstand:

”De saksøkte frifinnes.”

V Arbeidsrettens syn på sakene

I *sak nr. 20/2008* er Arbeidsretten kommet til at saksøkerne må gis medhold.

Dokumentasjonen og forklaringene om bestemmelsenes tilblivelse i 1995 viser at NAVO og LO Stat tok utgangspunkt i hver sin hovedavtale som forbilde. NAVO ønsket primært en ordning med tjenestefri *uten* lønn for kursdeltakere, slik ordningen var etter Hovedavtalen LO-NHO, mens LO Stat ønsket en ordning på linje med den som gjaldt etter Hovedavtalen i staten, der kursdeltakere ble gitt fri *med* lønn. Resultatet ble den mellomløsning som er nedfelt i §§ 26 og 52, slik disse er gjengitt innledningsvis i dommen.

Etter forklaringene legger Arbeidsretten til grunn at da NAVO under forhandlingene gikk med på at kursdeltakere skulle gis fri *med* lønn, ble det på den annen side samtidig satt som vilkår at kurset skulle arrangeres av vedkommende ”forbund/forening, hovedorganisasjon og opplysningsorganisasjon”. Dette til erstatning for formuleringen ”arbeidstakerorganisasjon”, som dekker en mer omfattende krets av kursarrangører.

Det springende punktet i saken er om det aktuelle kurset på Stranda i arbeidstidsplanlegging tilfredsstillende vilkåret om at kurset ”arrangeres av vedkommende forbund/forening”.

Det synes ikke å være uenighet om at kurset kom i stand etter invitasjon fra Møre og Romsdal Transportarbeiderforening i samarbeid med Sogn og Fjordane Transportarbeiderforening, og at det var den lokale foreningen i Møre og Romsdal som foresto den praktiske gjennomføringen av kurset. Dette er imidlertid etter rettens oppfatning ikke tilstrekkelig begrunnelse for at deltakelse i kurset ikke gir rett til fri med lønn etter HA §§ 26 og 52. Etter bevisførselen må det legges til

grunn at da NTF i 2003 gikk til en desentralisering av forbundets kursvirksomhet, slik at de lokale foreningene ble gitt ansvar for den praktiske gjennomføringen av kursene innenfor sitt geografiske område, beholdt forbundet sentralt styringen med kursvirksomheten. Alle forslag til kurs skulle sendes inn til forbundet, og det var forbundestyret som etter innstilling fra forbundets studieutvalg deretter fattet vedtak om forbundets årlige kursvirksomhet. Kurs som etter denne ordningen blir avholdt i samsvar med forbundsstyrets vedtak må etter rettens oppfatning sies å være arrangert av forbundet, selv om kurset kommer i stand etter initiativ fra en lokal forening og den lokale forening forestår den praktiske gjennomføring av kursarrangementet. Ved det aktuelle kurset i arbeidstidsplanlegging stilte dessuten forbundet med en forbundssekretær som kursveileder.

Spekters anførsel om at kurset ikke faller inn under §§ 26 og 52 fordi invitasjonen var rettet til "alle medlemmer", kan ikke føre frem. Det heter i invitasjonen at dette er et "kurs som bør være obligatorisk for tillitsvalgte, og dere blir prioritert ved påmelding". Dette viser at det dreier seg om et "kurs for tillitsvalgte". Det er for øvrig ikke anført fra de saksøkte at de tre kursdeltakerne fra Nettbuss Møre AS saken gjelder ikke er tillitsvalgte, og at de heller ikke tilhører den kategori av ansatte som faller inn under § 26.

Arbeidsretten er etter dette kommet til at saksøkerne i sak nr. 20/2008 må gis medhold i sin påstand.

Arbeidsrettens *mindretall*, dommerne *Ask-Henriksen* og *Valsø* er kommet til et annet resultat.

NAVOs forutsetning under forhandlingene i 1995 for å akseptere at kursdeltakere skulle gis rett til fri med lønn var at kravet til hvem som kunne stå som arrangør av kursene måtte strammes inn, slik at antallet kurs som falt inn under bestemmelsene ble redusert. Ved å sette som vilkår at ordningen bare gjaldt for kurs som ble arrangert av vedkommende forbund, ble det oppnådd en klar begrensning i antall berettigede kurs i forhold til om det skulle være tilstrekkelig at kursene ble arrangert av vedkommende arbeidstakerorganisasjon, slik ordlyden var i NAVOs første forslag. Dette var også ordningen på forhandlingstidspunktet.

De premissene som på denne måten ble lagt til grunn ved bestemmelsenes tilblivelse i 1995 må fortsatt gjelde. NTF kan ikke ensidig foreta en omlegging og desentralisering av kursvirksomheten som får til følge at de nevnte premissene

settes til side ved at antallet kurs som faller inn under ordningen tilnærmet blir som om ordet "arbeidstakerorganisasjon" ikke var blitt erstattet med "forbund". Også det forhold at LO Stat ved hovedavtalerevisjonen i 2007 fremmet krav om å endre §§ 26 og 52 slik at de ble i samsvar med den forståelse LO Stat og NTF nå gjør gjeldende, men uten å få medhold, trekker klart i retning av at bestemmelsene må forstås slik Spekter hevder. For at et kurs skal anses for å være organisasjonsfaglig, må det i tema, målgruppe, form og arrangør fremstå slik at underbygger målet om at kurset skal dyktiggjøre til tillitsvalgtrollen. Dette er ikke oppfylt i sak nr. 20/2008.

Mindretallet er på denne bakgrunn kommet til at de saksøkte må frifinnes.

I *sak nr. 6/2009* har Spekter og Nettbuss AS anført at kursets emne – som var pensjonsreformen – ikke var "kurs for tillitsvalgte/organisasjonsfaglige kurs" som nevnt i §§ 26 og 52. Kurset faller utenfor bestemmelsenes ramme også som følge av at det ikke er arrangert av NJF, men av den lokale Bilpersonalets Forening – Drammen, avd. 24 av NJF.

Den førstnevnte innsigelsen kan etter Arbeidsrettens oppfatning ikke føre frem. Det vil utvilsomt kunne være av stor nytteverdi for tillitsvalgtes utøvelse av sine funksjoner at de får et best mulig kjennskap til hva pensjonsreformen går ut på. Selv om pensjonsreformen er en samfunnsreform som verken spesielt gjelder forholdet arbeidsgiver – arbeidstaker eller direkte angår tillitsvalgtes oppgaver etter avtaleverket, må kurs om en så omfattende og betydelig samfunnsreform klart falle inn under hva som er organisasjonsfaglig kurs etter bestemmelsene i §§ 26 og 52.

Når det gjelder den andre innsigelsen fra de saksøkte, skiller denne saken seg fra sak nr. 20/2008 ved at det etter bevisførselen må legges til grunn at NJFs tilnytning til det aktuelle kursarrangementet er atskillig svakere enn NTFs tilknytning til kurset om arbeidstidsplanlegging på Stranda. Kurset er initiert av og gjennomført i regi av Bilpersonalets Forening – Drammen. Dette er en lokal forening, som riktignok utgjør avdeling 24 av NJF, men dette er i seg selv ikke tilstrekkelig til at kurset kan sies å være arrangert av forbundet. NJF sentralt har ikke medvirket til kursarrangementet. Dette er for øvrig heller ikke anført av saksøkerne.

Saksøkte må etter dette frifinnes.

Dommen i sak nr. 20/2008 er avsagt under dissens, slik det fremgår av rettens merknader. Dommen i sak nr. 6/2009 er enstemmig.

Domsslutning:

I sak nr. 20/2008

- 1. Kurs avholdt i NTFs regi 2.-4. februar 2007 med tema "Arbeidstidsplanlegging" gir rett til fri uten trekk i lønn, jf Hovedavtalen § 26 første ledd b) og § 52 første ledd c).*
- 2. Nettbuss Møre AS foretar etterbetaling i henhold til pkt. 1.*

I sak nr. 6/2009

De saksøkte frifinnes.

